

Pytania z dnia 14.08.2019 r. i odpowiedzi na pytania

Pytanie 1

Prosimy o potwierdzenie, że termin na wykonanie dokumentacji technicznej wynosi 4 tygodnie licząc od dnia następnego po zawarciu umowy?.

AD. 1 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 2

Prosimy o potwierdzenie, że protokolarne wprowadzenie/ przekazanie Wykonawcy placu budowy nastąpi w terminie 7 dni roboczych licząc od dnia uzyskania pisemnej akceptacji, przez Zamawiającego dokumentacji technicznej.

Mając na uwadze treść rozdz. 14 SIWZ odpowiedź udzielona przez Zamawiającego ma znaczenie, ponadto definicja „terenu/placu budowy”, zawarta w art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, mówi, iż jest to *przestrzeń, w której prowadzone są roboty budowlane wraz z przestrzenią zajmowaną przez urządzenia zaplecza budowy*. Zgodnie treścią art. 647 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) - dalej k.c. - przekazanie terenu budowy jest obowiązkiem Inwestora, zaś przejęcie tego terenu od Inwestora jest obowiązkiem Wykonawcy. Istotnym skutkiem dokonania protokolarnego przejęcia terenu/placu budowy jest odpowiedzialność, od tego momentu obciążająca Wykonawcę za szkody powstałe na przekazanym mu terenie (art. 652 k.c.). Wykonawca nie widzi potrzeby przeimowania terenu/placu budowy tylko po to aby generować niepotrzebne koszty związane np. z jego wygradzeniem, dzierżawą zalecżą, ochroną, a tym bardziej ponosić odpowiedzialność za szkody powstałe na przejętym terenie.

AD. 2 Zamawiający podtrzymuje 7 dniowy termin wprowadzenia na plac budowy, licząc od dnia uzyskania pisemnej akceptacji przez Zamawiającego dokumentacji technicznej.

Pytanie 3

Prosimy o potwierdzenie, że termin wykonania robót budowlanych ustala się na 4 tygodnie od daty wprowadzenia na plac budowy?.

AD. 3 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 4

Wnosimy o wykreślenie w całości ppkt. d) pkt. 4) ust. 2 § 3 wzoru umowy.

Zwracamy uwagę, że przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ustanowił wynagrodzenie w formie ryczałtu. Przy wynagrodzeniu ryczałtowym Wykonawca ustala cenę oferty na podstawie dokumentacji przetargowej w tym PFU, biorąc pod uwagę przewidywany zakres niezbędnych do wykonania prac oraz koniecznych do poniesienia kosztów, w celu prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami opisanymi przez Zamawiającego. Powyższe potwierdza przepis § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2004 r. Nr 202 poz. 2072), w świetle którego, jeśli w istotnych postanowieniach umowy na roboty budowlane przyjęto zasadę wynagrodzenia ryczałtowego, dokumentacja projektowa może nie obejmować przedmiaru robót”. Mając powyższe na

uwadze wnosimy jak w zdaniu pierwszym.

AD. 4 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 5

W związku z obowiązkiem przeszkolenia wskazanych przez Zamawiającego pracowników w zakresie bieżącej obsługi, zamontowanych w obiekcie instalacji fotowoltaicznej, prosimy Zamawiającego o odpowiedź na następujące pytania:

1. kiedy (w jakim okresie) ma zostać przeprowadzone przedmiotowe szkolenie osób?;
2. ile max. osób będzie uczestniczyć w przedmiotowym szkoleniu ?
3. czy Wykonawca będzie miał obowiązek sporządzenia stosownych protokołów i instrukcji stanowiskowych i przekazania Zamawiającemu?.

W przypadku gdy Zamawiający nie ma lub nie może udzielić jednoznacznej odpowiedzi na powyższe pytania to czy ustalenie dogodnego terminu na przeprowadzenie przedmiotowego szkolenia odbędzie się na zasadzie uzgodnień poczynionych przez Strony (Zamawiającego i Wykonawcę) tj. z co najmniej 30 dniowym wyprzedzeniem Zamawiający poinformuje Wykonawcę o liczbie uczestników szkolenia i uwzględni niezbędny Wykonawcy okres/ czas na przygotowanie materiałów i na przeprowadzenie przedmiotowego szkolenia?.

AD. 5 Szkolenie musi zostać przeprowadzone przez ukończeniem zadania. Uczestniczyć będą max. 3 osoby. Wykonawca będzie miał obowiązek sporządzenia stosownych protokołów i instrukcji stanowiskowych oraz przekazania ich Zamawiającemu.

Pytanie 6

Wnosimy o zmianę § 3 ust. 2 pkt. 4) ppkt. 14) wzoru umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „**Koszty zabezpieczenia robót na czas przerwy wprowadzonej na żądanie Zamawiającego oraz koszty przestoju w tym czasie poniesie w całości Zamawiający. Koszty zabezpieczenia robót na czas przerwy wprowadzonej na żądanie Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy oraz koszty przestoju w tym czasie poniesie w całości Wykonawca. Koszty zabezpieczenia robót na czas przerwy wprowadzonej na żądanie Zamawiającego z przyczyn niezależnych od żadnej ze Stron oraz koszty przestoju w tym czasie każda ze Stron poniesie w połowie**

W przypadku nieuwzględnienia przez Zamawiającego w/w prośby, prosimy o wskazanie na jakiej podstawie Wykonawca ma wycenić koszty wstrzymania prac oraz utrzymania zaplecza budowy w przypadku przestojów dokonanych na żądanie Zamawiającego, z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy? Zapis uniemożliwiający Wykonawcy dokonanie oceny ryzyka występowania takich przestojów (nie wiadomo na jakiej postawie Zamawiający będzie żądał takich przestojów i jak często), a więc również dokonanie rzetelnej wyceny przedmiotu umowy i przygotowanie oferty przez Wykonawcę jest niezgodny z art. 29 ust. 1 Pzp.

AD. 6 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 7

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy za szkody powstałe na przejętym terenie budowy, odpowiada swym zakresem odpowiedzialności, o której mowa w art. 652 k.c. Jeżeli natomiast zamiarem Zamawiającego było umowne rozszerzenie tej odpowiedzialności,

to prosimy o wskazanie przesłanek przemawiających wyceny przedmiotu umowy i przygotowanie oferty przez Wykonawcę, jest niezgodny z art. 29 ust. 1 Pzp. za odstępstwem od zasad ogólnych.

AD. 7 Zamawiający potwierdza odpowiedzialność Wykonawcy zgodnie z art. 652 k.c.

Pytanie 8

W związku z treścią § 3 ust. 2 pkt. 4) ppkt. 25) wzoru umowy, zwracamy się do Zamawiającego o załączenie/udostępnienie wszelkich informacji oraz aktualnych i kompletnych inwentaryzacji ewentualnych kolizji robót objętych zakresem Umowy z infrastrukturą istniejącego uzbrojenia występującą na terenie robót w tym również tą należącą lub będącą w zarządzie podmiotów zewnętrznych w celu dokonania przekładek infrastruktury uzbrojenia oraz wszystkich ewentualnych kolizji instalacji naziemnych. W przypadku nieposiadania przedmiotowych inwentaryzacji przez Zamawiającego, prosimy o odpowiedź kto pokryje koszty ich przygotowania i w jaki sposób Wykonawca ma oszacować koszty wynikające z § 3 ust. 2 pkt. 4) ppkt. 25) wzoru umowy?. Nie zapoznawszy się z w/w inwentaryzacją Wykonawca nie może potwierdzić, że się z nią zapoznał, a tym bardziej nie może złożyć oświadczeń (nie odpowiadających prawdzie), iż „**zapoznał się z postanowieniami umowy, która jest częścią SIWZ**” oraz „**że zaoferowana cena zawiera wszystkie koszty, jakie ponosi Wykonawca w przypadku wyboru niniejszej oferty**” (patrz zapis pkt. 5 i pkt. 6 Formularza oferty będącego załącznikiem nr 1 do SIWZ). **Nie posiadając wiedzy na temat ewentualnego niezainwentaryzowanego uzbrojenia, Wykonawca nie zna wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, które musi uwzględnić w wycenie, aby oferta została wykonana w sposób rzetelny i które w związku z tym powinny wynikać z opisu przedmiotu zamówienia.** Wprowadzenie wymogu przyjęcia przez Wykonawcę odpowiedzialności za wykonanie robót, których Wykonawca nie jest w stanie oszacować na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia jest naruszeniem przepisu art. 29 Pzp. Bowiernie obecnym brzmieniu postanowienia § 3 ust. 2 pkt. ppkt. 25) wzoru umowy Zamawiający oczekuje zobowiązania się przez Wykonawcę do wykonania za wynagrodzeniem określonym w ofercie robót, których rozmiaru Wykonawca nie jest w stanie poznać i oszacować na podstawie dokumentacji w tym PFU opisującej przedmiot zamówienia. W tym stanie rzeczy Wykonawca może mieć uzasadnione zastrzeżenia dotyczące terenu budowy i prawo zgłoszenia po dniu zawarcia umowy jako podstawy roszczeń wobec Zamawiającego oraz przyczyny uzasadniającej przedłużenie terminu realizacji przedmiotu umowy - takie postępowanie Zamawiającego nosi znamiona wycisku.

AD. 8 Oferent ma możliwość zapoznania się z dokumentacją będącą w posiadaniu placówki oraz dokonać wizji lokalnej obiektu.

Pytanie 9

Prosimy o potwierdzenie, iż w trakcie realizacji przedmiotowego zadania Wykonawca będzie mógł powierzać Podwykonawcom także inne zakresy robót, które nie zostały podane w ofercie jako zakresy rzeczowe robót, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, przy zachowaniu wymaganej w umowie procedury zgłaszania podwykonawców.

AD. 9 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 10

Prosimy Zamawiającego o skrócenie terminu zgłaszania pisemnych zastrzeżeń do projektów umów lub sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, a także ich zmian do 7 dni, (§ 7 ust. 2 i ust. 5 wzoru umowy) co nie jest sprzeczne z art. 143d ust.1 pkt.2 PZP i art. 647¹ k.c., natomiast zależne od dobrej woli Zamawiającego.

AD. 10 Zamawiający przyjmuje termin zgłaszania pisemnych zastrzeżeń do projektów umów lub sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, a także ich zmian, do 7 dni.

Pytanie 11

Wnosimy o zmianę zapisu § 7 ust. 7 wzoru Umowy zgodnie z brzmieniem art. 143b ust. 8 ustawy PZP i nadania mu brzmienia zgodnie z poniższym:

„ Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane przedkłada zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia, z wyłączeniem umów o podwykonawstwo o wartości mniejszej niż 0,5% wartości umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wyłączenie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, nie dotyczy umów o podwykonawstwo o wartości większej niż 50 000 zł.”

AD. 11 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 12

Prosimy o odpowiedź, czy Wykonawca będzie musiał uzyskać pisemną zgodę od Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego dla dostarczanych na teren budowy materiałów, wyrobów oraz urządzeń? W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy Zamawiającego o przekazywanie pisemnych akceptacji dokonywanych przez Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego w terminie nie przekraczającym 14 dni, od dnia złożenia przez Wykonawcę pisemnego wniosku (wraz z załącznikami) dotyczącego zatwierdzania materiałów i urządzeń?. Bowiem zgodnie z orzeczeniem KIO z dnia 4 lutego 2013 r (sygn. akt. KIO 171/13) „ **Akceptacja winna być udzielona w terminie nie przekraczającym 2 tygodni od daty przedstawienia przez Wykonawcę kompletnego wniosku”.**

AD. 12 Zamawiający będzie przekazywał pisemne akceptacje dokonywanych przez Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego zatwierdzeń materiałów w terminie nie przekraczającym 14 dni.

Pytanie 13

Prosimy o potwierdzenie, że wynagrodzenie o którym mowa w § 8 ust.1 wzoru umowy pozostaje stałe w zakresie robót ujętych w dokumentacji przetargowej, natomiast nie obejmuje robót tam nie przewidzianych, a ponadto, iż obowiązek uwzględnienia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów i okoliczności związanych z realizacji przedmiotu umowy dotyczy **wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego**

dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków w dokumentacji, odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnienia się niezinventaryzowanych lub błędnie zinventaryzowanych instalacji itp., oraz że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności do umowy zostanie wprowadzona zmiana zwiększająca przedmiot zamówienia o roboty dodatkowe, za które Wykonawca **otrzyma wynagrodzenie dodatkowe**. Objęcie zakresem przedmiotu umowy o zamówienie publiczne robót nieprzewidzianych w dokumentacji przetargowej, a zatem niemożliwych do wyceny na etapie oferowania, byłoby sprzeczne z art. 140 ust. 3 Pzp w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji przetargowej nie stanowią bowiem przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty. Warto podnieść, że zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej *wynagrodzenie ryczałtowe, w przypadku ustalenia takiej podstawy rozliczeń, ustalane jest w odniesieniu do zakresu zamówienia objętego dokumentacją przetargową. Ryczałt nie może obejmować tego, czego Zamawiający nie przewidział w dokumentacji przetargowej, a także tego, czego nie można by/o przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 p.z.p. na roboty dodatkowe.* (wyrok KIO z dnia 2 marca 2010r., sygn. akt KIO/UZP 184/10) Obecnie po nowelizacji ustawy prawo zamówień publicznych i uchyleniu art. 67 ust. 5 p.z.p. oraz znowelizowaniu przy tym art. 134 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp. poprzez usunięcie odesłania do uchylonego art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. treść normatywna znalazła się w nowym przepisie - art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy, a zatem w części dotyczącej zmian umowy. Od dnia wejścia w życie nowelizacji, tj. od dnia 28 lipca 2016 r.. nie jest zatem możliwe udzielanie zamówień dodatkowych w formie odrębnego zamówienia z wolnej reki (dawny art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp). Należy też zwrócić uwagę na tezy wyroku KIO z dnia 9 maja 2012r. zgodnie z którymi „ryczałtowy system wynagrodzenia nie wyłącza obowiązku Zamawiającego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 29 ust. 1 p.z.p.). Niedopuszczalne jest również przerzucenie na wykonawcę skutków finansowych nieprecyzyjnego opisanie przedmiotu zamówienia(...) Obciążające Wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac (odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnienia się niezinventaryzowanych lub błędnie zinventaryzowanych instalacji podziemnych itp.), będące w świetle art. 632 § 1 k.c. cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie p.z.p. Wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 i art. 31 p.z.p.”(wyrok KIO z dnia 9 maja 2012r., sygn. akt KIO 809/12).

AD. 13 Zamawiający potwierdza, że wynagrodzenie o którym mowa w § 8 ust.1 wzoru umowy pozostaje stałe w zakresie robót ujętych w dokumentacji przetargowej.

Pytanie 14

Wnosimy o uzupełnienie treści § 9 ust. 4 wzoru umowy wzoru umowy i nadania mu brzmienia zgodnego z poniższym.-

„ Odbiory, o których mowa w ust. 1 pkt 2) będą dokonywane przez Inspektora Nadzoru **w terminie 3 dni roboczych od daty zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu**”

Bowiem w obecnej sytuacji Wykonawca ma jasność co do terminu w jakim Zamawiający przystąpi do odbioru końcowego (patrz zapis § 9 ust. 6 wzoru umowy).

AD. 14 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 15

Zwracamy uwagę, że w § 10 ust. 3 wzoru umowy jest odwołanie do treści zapisu **§ 3 ust. 30 umowy, który w przedmiotowym wzorze umowy nie występuje.** W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, **bowiem** odpowiedź Zamawiającego jest o tyle istotna, że Wykonawca jest zobowiązany do załączenia pod fakturę wraz z dokumentami rozliczeniowymi wskazane w § 5 ust. 3, § 10 ust. 12 oraz § 3 ust. 30 umowy oświadczenia i dokumenty.

Ad. 15 Zamawiający potwierdza, że prawidłowym jest zapis § 3 ust. 2, pkt. 30.

Pytanie 16

Mając na uwadze treść zapisu § 10 ust. 3 wzoru Umowy, prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że **terminem zapłaty należnego Wykonawcy wynagrodzenia będzie dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy.**

Zgodnie linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). **Jeżeli uznanie rachunku wierzyciela nastąpi po terminie płatności, może on w każdym razie domagać się ustawowych odsetek za opóźnienie (niezależnie od ewentualnej szkody i winy dłużnika), a jeżeli nadto doznał szkody - może żądać odszkodowania (jeżeli dłużnik ponosi winę za powstałą szkodę).** Fakt, iż Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie tłumaczy nadużywania uprzywilejowanej pozycji i nie może przejawiać się w kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco będzie naruszał równowagę Stron umowy. Art. 353¹ k.c. zawiera zasadę swobody zawierania umów, która polega na swobodzie kształtowania treści stosunku prawnego, jak i na swobodzie wyboru kontrahenta czy też wyboru formy zawarcia umowy. **Niemniej jednak swoboda kontraktowania ulega ograniczeniom, gdyż z uwagi na treść lub cel umowy nie mogą one sprzeciwiać się naturze stosunku zobowiązaniowego, zasadom współzycia społecznego ani być sprzeczne / ustawa.** Nie jest więc możliwe takie ukształtowanie treści umowy, które prowadziłyby do naruszenia bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, czyli takich, które nie mogą być zmienione lub wyłączone przez strony. Zasada swobody zawierania umów doznaje ograniczeń wyłącznie w takim zakresie, jak wynika to z przepisów prawa.

AD. 16 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 17

Prosimy o potwierdzenie, że w sytuacji, kiedy Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca pomimo otrzymania zapłaty, bezpodstawnie odmówi Wykonawcy lub Podwykonawcy podpisania oświadczenia? to czy w takim przypadku Zamawiający uzna za wystarczający

dowód zapłaty przedstawienie potwierdzenia przelewu środków na rachunek bankowy danego podwykonawcy (lub dalszego podwykonawcy) z określeniem tytułu przelewu wygenerowanego ze strony banku?

AD. 17 Zamawiający uzna za wystarczający dowód zapłaty przedstawienie potwierdzenia przelewu środków na rachunek bankowy danego podwykonawcy.

Pytanie 18

Prosimy o wyjaśnienie z jakich przyczyn Zamawiający wprowadził w § 10 ust. 18 wzoru umowy uprawnienie do wydłużenia terminu płatności z powodu nie przedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty wynagrodzenia na rzecz podwykonawców, skoro w § 10 ust. 8 wzoru umowy zastrzeżone jest uprawnienie do dokonania bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy, natomiast z § 10 ust. 12 wzoru umowy wynika, że wypłacone w ten sposób wynagrodzenie podwykonawcy zostanie potrącone z wynagrodzenia Wykonawcy? W naszej ocenie zapis dotyczące bezpośredniej zapłaty są wystarczające do tego, aby zabezpieczyć roszczenia podwykonawców o zapłatę należnego im wynagrodzenia.

AD. 18 Zamawiający informuje, że jest to sposób zabezpieczenia Zamawiającego przed ewentualnym roszczeniem podwykonawcy na zasadzie odpowiedzialności solidarnej Zamawiającego i Wykonawcy względem podwykonawcy.

Pytanie 19

W przypadku braku uzasadnionych argumentów Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 18, prosimy o wykreślenie w całości postanowienia § 10 ust. 18 wzoru umowy.

AD. 19 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 20

W nawiązaniu do postanowienia § 13 ust. 1 pkt. 1) wzoru umowy prosimy o wyjaśnienie przyczyny podstawy prawnej tak dalece idącej, iż Wykonawca który w umowie jest jedną ze Stron, pozbawiany jest możliwości naliczenia Zamawiającemu kary umownej. Zamawiający zastrzegł sobie prawo do domagania się od Wykonawcy kary umownej w wysokości 10% wynagrodzenia brutto w sytuacji odstąpienia od umowy z przyczyn *za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca, zaś Wykonawcy w takim samym przypadku odszkodowanie nie przysługuje.* Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, w tym także zakresu kar umownych nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Ograniczenia w kształtowaniu przez niego treści umowy wynikają z art. 353¹ Kc, a także z zasady wyrażonej w art. 5 Kc, zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno - gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. W przypadku naruszenia przez zamawiającego powyższych zasad w procesie tworzenia istotnych postanowień umowy, wykonawcy przysługuje prawo do kwestionowania zapisów o karach umownych, w tym za pomocą środków ochrony prawnej przewidzianej w ustawie Pzp. Czy zatem Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie do § 13 wzoru umowy zapisów o brzmieniu: „ ***W przypadku, gdy odstąpienie od umowy przez jedną ze Stron nastąpi z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, zapłaci on Wykonawcy karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto wartości umowy.*** ”.

AD. 20 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 21

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie kary umownej, o której mowa w § 13 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy naliczanej z tytułu nie terminowego oddania przedmiotu umowy, ponieważ w takiej sytuacji Zamawiający zgodnie z zapisami § 14 ust. 2 pkt 2) wzoru umowy jest uprawniony do odstąpienia od umowy i naliczenia kary umownej w wysokości 10% wartości umowy brutto (zgodnie z postanowieniami § 13 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy). W naszej ocenie brak jest uzasadnienia do tego, aby ta sama okoliczność była podstawą do naliczenia jednocześnie dwóch kar umownych.

AD. 21 Zamawiający informuje, że zgodnie z k.c. i linią orzecznictwa naliczana jest tylko jedna kara umowna.

Pytanie 22

Wnosimy o usunięcie w całości treści zapisu § 13 ust. 1 pkt. 10) wzoru umowy. Zgodnie z jego treścią Zamawiający jest upoważniony do naliczenia Wykonawcy kary umownej w wysokości 1.000,00 zł brutto od jednej osoby w przypadku niezatrudnienia przy realizacji zamówienia wymaganej przez Zamawiającego liczby osób o których mowa w § 5 ust.2. Kara będzie naliczana za każdy miesiąc, w którym Wykonawca dopuścił się niestosowania wymagań wynikających ze stosowania klauzul społecznych, o których mowa w § 5 umowy. Zwracamy uwagę, że w § 13 ust. 1 pkt. 9) wzoru umowy, Zamawiający ustanowił już karę naliczaną z tytułu: nie zatrudnienia przy realizacji zamówienia wymaganej przez Zamawiającego liczby osób, o których mowa w § 5 umowy w wysokości 500,00 zł brutto od jednej osoby. W związku z czym zapisy o obecnym brzmieniu umowy uprawniają Zamawiającego do podwójnego karania wykonawcy za *de facto* tożsame naruszenia, zatem nie została tu zachowana zasada równości podmiotów w stosunkach cywilnoprawnych. Zastrzeżenie kary umownej wykraczającej poza funkcję kompensacyjną należy uznać za niedopuszczalną w świetle art. 483 § 1 KC. Mając więc powyższe na uwadze wnosimy jak w zdaniu pierwszym.

AD. 22 Zamawiający informuje, że w pkt. 9 należy wykreślić fragment „...nie zatrudnienia przy realizacji zamówienia wymaganej przez Zamawiającego liczby osób, o których mowa w § 5 umowy lub...”.

Pytanie 23

Wnosimy o zmianę treści zapisu ust. 4 § 13 wzoru umowy poprzez obniżenie/ zmniejszenie sumy do jakiej mogą być naliczane kary umowne i ustanowienie limitu na poziomie 20% wynagrodzenia brutto za przedmiot umowy. W naszej opinii ustanowienie zapisu uprawniającego Zamawiającego do naliczania kar umownych do poziomu 50% jest wygórowana w stosunku do powszechnie stosowanych kar w przetargach publicznych. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu, często okazują się nadmiernie wygórowane w stosunku do naruszenia stanowiącego podstawę do ich naliczenia, a to powoduje spadek jakości wykonanych robót, bowiem przerzuca ciężar uwagi Wykonawcy z prawidłowego i terminowego realizowania przedmiotu umowy na dbanie

0 niedopuszczenie do sytuacji, w której Zamawiający uzyska uprawnienie do naliczenia często bardzo wysokiej kary, co powoduje pośrednio przerzucanie odpowiedzialności również na Podwykonawców

1 dalszych Podwykonawców biorący udział w przedmiotowej inwestycji. Z kolei w wyroku z 25.06.2010 r.(sygn. akt: KIO 1123/10) Izba wskazała, „ iż kara umowna nie może być traktowana jako ubezpieczenie zamawiającego. Kary umowne muszą być proporcjonalne do ceny umowy, a nie do ewentualnych strat Zamawiającego, gdyż do tego służą instytucje odszkodowań czy ubezpieczeń...” Co więcej, ustalenie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kara umowna ustalona zbyt wysoko przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Ponadto, wskazać należy, że wyrażona w art. 353¹ kc swoboda umów (z której Zamawiający mógł wyciągnąć błędne wnioski, że wysokość kary umownej można ustalać w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego a doznaje ograniczeń wynikających m.in. z właściwości stosunku prawnego czy zasady współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przed sądem na podstawie art. 484§ 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Mając powyższe na uwadze wnosimy jak w zdaniu pierwszym.

AD. 23 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 24

Zgodnie z zasadą równości stron umowy prosimy Zamawiającego o zmianę treści § 13 ust. 5 wzoru umowy i **nadanie mu brzmienia:** „Jeżeli kary umowne, o których mowa w ust. 1, nie pokryją poniesionej szkody, Strony mogą dochodzić odszkodowania do pełnej wysokości szkody”. Nieuzasadnionym wydaje się wyłączenie możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego wyłącznie przez jedną ze Stron umowy.

AD. 24 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 25

Mając na uwadze, że uprawnienia stron umowy w § 13 wzoru umowy nie zostały w ustalone symetrycznie. Wnosimy o zachowanie zasady równowagi pomiędzy stronami umowy i uzupełnienie postanowień § 13 o następujący zapis:

„ Wykonawca może żądać od Zamawiającego zapłaty kar umownych:

- 1) Za zwłokę w przeprowadzeniu odbioru końcowego w wysokości 0,8% wynagrodzenia o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt. 2) niniejszej umowy za każdy dzień zwłoki,
- 2) Za zwłokę w przekazaniu Wykonawcy terenu budowy - w wysokości 0,2% wynagrodzenia o którym mowa vi' 8 ust. 1 pkt. 2) niniejszej umowy za każdy dzień zwłoki,
- 3) W przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy w wysokości 300,00 zł brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w zapłacie wynagrodzenia należnego Wykonawcy ”

AD. 25 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 26

Zwracamy uwagę, iż czytając postanowienia § 14 wzoru umowy, a konkretnie przesłanki dające podstawę do rozwiązania umowy i odstąpienia od umowy są używane przez Zamawiającego zamiennie, bo choć wszystkie one prowadzą do tego samego celu, jakim jest zakończenie obowiązywania umowy, to jednak z każdą z tych form (rozwiązanie umowy i odstąpienie od umowy) wiążą się inne zasady i nieco inne są konsekwencje. Prawo do odstąpienia wynika albo z przepisów, albo z umowy. W praktyce umowne prawo odstąpienia jest z reguły następstwem nieprawidłowego wykonywania umowy, czyli Zamawiający może odstąpić od umowy, gdy jest jasne, że Wykonawca nie wykonuje zamówienia zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami. Ponadto **odstąpienie od umowy czy wypowiedzenie umowy jest czynnością jednostronną, czyli jest ważna bez względu na zgodę drugiej strony lub jej brak**, natomiast **rozwiązanie umowy wymaga współpracy obu stron umowy**. W praktyce **rozwiązanie umowy o zamówienie publiczne** nie może nastąpić na podstawie zgodnego porozumienia stron, tak jak może to mieć miejsce w odniesieniu do wielu umów cywilnoprawnych. Niewywiązywanie się chociażby jednej ze stron umowy z nałożonego zobowiązania nie jest przyczyną rozwiązania takiego stosunku prawnego, lecz zastosowania zastrzeżonych kar umownych. Dotyczy to tak Zamawiającego jak i Wykonawcy. Natomiast zgodnie z postanowieniami Art. 145a. ustawy PZP Zamawiający może rozwiązać umowę, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:

- 1) zmiana umowy została dokonana z naruszeniem art. 144 ust. 1 -lb, ld i le;
- 2) wykonawca w chwili zawarcia umowy podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1;
- 3) Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdził, w ramach procedury przewidzianej w art. 258 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, że państwo polskie uchybiło zobowiązaniom, które ciążą na nim na mocy Traktatów, dyrektywy 2014/24/UE i dyrektywy 2014/25/UE, z uwagi na to, że zamawiający udzielił zamówienia z naruszeniem przepisów prawa Unii Europejskiej.

W przypadku, o którym mowa w art. 145a, Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy (Art. 145b ustawy PZP) . Mając powyższe na uwadze wnosimy o zmianę terminu w § 14 wzoru umowy z .. rozwiązania umowy¹ na.. wypowiedzenie umowy".

AD. 26 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 27

Wnosimy o zmianę zapisu pkt. 2) ust. 2 § 14 wzoru umowy i nadania mu brzmienia:

„ 2) Wykonawca z przyczyn od siebie zależnych nie dotrzymuje terminu realizacji umowy”

Pragniemy zwrócić uwagę że do nie wykonania przedmiotu umowy w terminie mogą przyczynić się okoliczności nienależne od Wykonawcy (np. zawinione przez Zamawiającego lub spowodowane przez podmioty trzecie lub inne czynniki np. pogodowe niezawinione przez Wykonawcę), które nie powinny uzasadniać powstania po stronie Zamawiającego prawa do odstąpienia od umowy.

AD. 27 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 28

Prosimy o odpowiedź, czy termin określony w § 14 ust. 3 wzoru umowy wynosi 14 dni roboczych, czy kalendarzowych. W przypadku, gdy intencją Zamawiającego było określenie tego terminu jako 14 dni kalendarzowych to prosimy o wprowadzenie zmiany na dni robocze.

AD. 28 Zamawiający określenie 14 dni w § 14 ust. 3 wzoru umowy rozumie jako dni robocze.

Pytanie 29

Wnosimy o uzupełnienie treści zapisu § 14 ust. 3 wzoru umowy o sformułowanie „**Odstąpienie od Umowy powinno nastąpić w formie pisemnej pod rygorem nieważności i powinno zawierać uzasadnienie**”.

Zdaniem Wykonawcy zasadnym jest aby decyzja o odstąpieniu od umowy nastąpiła w formie pisemnej pod rygorem jej nieważności oraz była należycie uzasadniona.

AD. 29 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 30

Wnosimy o zmianę zapisu pkt. 1) ust. 5 § 14 wzoru umowy i nadania mu brzmienia:

„1) Strony dokonają komisyjnej inwentaryzacji wykonanych robót, po czym Wykonawca zabezpieczy roboty na koszt tej strony, z której winy nastąpiło odstąpienie od umowy oraz przekaze je Zamawiającemu ”

AD. 30 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 31

Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie zapisu § 15 ust. 2 pkt. 2) ppkt. b) wzoru umowy poprzez uzupełnienie katalogu zdarzeń noszących znamiona „siły wyższej” o następujące zjawiska tj. powódź, nadtopienia, pożar, trąby powietrzne, huragany, trzęsienie ziemi, upadek statku powietrznego, działania wojenne lub strajki generalne lub lokalne, kieski żywiołowe.

AD. 31 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 32

Wnosimy o uzupełnienie treści zapisu ppkt c) pkt. 2) ust. 2 § 15 wzoru umowy poprzez podanie/ uzupełnienie katalogu przypadków wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych, utrudniających lub uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie ze specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót takich jak: *wystąpienie silnych wiatrów, opadów śniegu, ulewnych deszczy, nawałnic oraz ujemnych temperatur poniżej -5° C oraz temperatur przekraczających + 30°C*”

W przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z właściwą technologią, Wykonawca będzie miał do wyboru wstrzymać realizację tych robót na czas występowania tych warunków, co narazi go na odpowiedzialność za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, bądź kontynuować realizację tych robót w niekorzystnych warunkach atmosferycznych, co narazi go na odpowiedzialność za wadliwe wykonania robót (niezgodne z właściwą technologią) oraz kary za dopuszczenie do wykonywania przez pracowników pracy w niedozwolonych warunkach (np. przy zbyt niskiej lub zbyt wysokiej temperaturze atmosferycznej).

AD. 32 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 33

Prosimy o wyjaśnienie przyczyn, z powodu których przedłużenie terminu zakończenia prac, o którym mowa w § 15 ust. 3-4 wzoru umowy jest tylko fakultatywne, a nie obligatoryjne w przypadku złożenia przez Wykonawcę stosownego wniosku. W naszej ocenie jeżeli rozpoczęcie realizacji umowy lub przerwy w jej wykonaniu zostały spowodowane okolicznościami nie leżącymi po stronie Wykonawcy, to Zamawiający powinien być zobowiązany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu zakończenia prac, a nie tylko deklarować, że może taką zgodę wyrazić. Dłużnik nie odpowiada bowiem za nienależyte (nieterminowe) wykonanie zobowiązania powstałe z przyczyn, za które nie ponosi odpowiedzialności.

AD. 33 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 34

Prosimy o wyjaśnienie przyczyn, z powodu których przedłużenie terminu zakończenia prac, o którym mowa w § 15 ust. 3 wzoru umowy może nastąpić tylko o okres wynikający z konieczności wstrzymania wykonywania całości lub części prac/robót na skutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy lub/i Zamawiającego. W naszym przekonaniu przedłużenie terminu powinno w tej sytuacji nastąpić również o okres konieczny do zniwelowania skutków wstrzymania prac. W trakcie trwania takiej przerwy lub oczekiwania na możliwość rozpoczęcia robót Wykonawca może być bowiem np. zmuszony do zrezygnowania z zamówienia na materiały, które później mogą nie być dostępne od ręki, bądź też mogą wystąpić inne okoliczności zakłócające przebieg procesu budowlanego, których nie da się zniwelować z dnia na dzień. Jeżeli Zamawiający nie wskaże takich uzasadnionych przyczyn, to prosimy o uzupełnienie treści postanowień § 15 ust. 3 wzoru umowy o zapis „... oraz o okres konieczny do zniwelowania skutków wstrzymania wykonywania całości lub części prac/robót

AD. 34 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 35

Prosimy o wyjaśnienie przyczyn, dla których przedłużenie terminu zakończenia prac, o którym mowa w § 15 ust. 4 wzoru umowy może nastąpić wyłącznie pod warunkiem przekazania Zamawiającemu przez Wykonawcę pisemnego wniosku o zaistnieniu zdarzenia powodującego przerwę lub niemożność rozpoczęcia robót w terminie 3 dni od daty wystąpienia lub powzięcia wiadomości o zaistniałych okolicznościach? Z jakich przyczyn Wykonawca, który poinformuje Zamawiającego o zaistnieniu takich zdarzeń w innym terminie,

albo w innej formie, ma utracić prawo do żądania przedłużenia terminu zakończenia prac?
AD. 35 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 36

Prosimy o odpowiedź, czy termin określony w § 15 ust. 4 wzoru umowy wynosi 3 dni robocze czy kalendarzowe? W przypadku, gdy intencją Zamawiającego było określenie tego terminu jako 3 dni kalendarzowe to prosimy o wprowadzenie zmiany na dni robocze.

AD. 36 Zamawiający określenie 3 dni w § 15 ust. 4 wzoru umowy rozumie jako dni robocze.

Pytanie 37

Nowelizacja kodeksu cywilnego poszerzyła zakres definicji „wady fizyczne”, która jest podstawą roszczeń Inwestora/Zamawiającego względem Sprzedawcy lub Wykonawcy z tytułu rękojmi. Zgodnie z art. 568 § 1 **K.C. Uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne wygasają po upływie 2 lat (wcześniej był to rok).** a w przypadku budynków po upływie 5 lat

(wcześniej 3 lata) licząc od dnia, kiedy dzieło zostało Zamawiającemu wydane. Ponieważ Wykonawca dostarcza i montuje instalacje fotowoltaiczne systemie bezinwazyjnym tj. bez naruszania ciągłości izolacji termicznej oraz przeciwwilgociowej połaci dachu (patrz zapis

§ 1 ust. 2 pkt. 4) wzoru umowy) wnosimy zmianę treści ust. 2 § 16 wzoru umowy poprzez skrócenie okresu udzielonej rękojmi za wady **do 2 lat od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy.**

AD. 37 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 38

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przewiduje możliwość przedłużenia terminu usunięcia wad w drodze uzgodnienia Stron, jeżeli z przyczyn technicznych, technologicznych lub innych czynników niezależnych od Wykonawcy, nie będzie możliwe usunięcie danej wady w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, na przykład ze względu na złe warunki meteorologiczne lub niedostępność części zamiennej?

AD. 38 Zamawiający przewiduje możliwość przedłużenia terminu usunięcia wad w drodze uzgodnienia Stron.

Pytanie 39

Wnosimy o zmianę zapisu ust. 6 § 16 wzoru umowy i nadanie mu brzmienia zgodnego z poniższym: „ Wykonawca w terminie do 7 dni od przyjęcia zgłoszenia lub w innym terminie technologicznie uzasadnionym i uzgodnionym z Zamawiającym, przystąpi do usuwania reklamacji”. Nie można wykluczyć sytuacji, że każda stwierdzona wada będzie możliwa do

usunięcia w terminie 7 dni od przyjęcia zgłoszenia.

AD. 39 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 40

Prosimy o zmianę zapisu ust. 8 § 16 wzoru umowy i nadanie mu brzmienia zgodnego z poniższym: „ Jeżeli Wykonawca nie usunie wady ujawnionej w okresie gwarancji jakości lub rękojmi w wyznaczonym w protokole terminie, *Zamawiający po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do wywiązania się z obowiązków w tym zakresie, wyznaczy Wykonawcy dodatkowy termin. Jeśli Wykonawca pomimo to nie usunie usterek w dodatkowym terminie, Zamawiający może usunąć wadę we własnym zakresie lub przy pomocy osoby trzeciej na ryzyko i koszt Wykonawcy. Wykonawca zobowiązuje się zwrócić Zamawiającemu wszelkie poniesione przez niego koszty, związane z powierzeniem osobie trzeciej usunięcia wady ujawnionej w okresie gwarancji jakości lub rękojmi*

Zmiana taka jest uzasadniona w celu uniknięcia sytuacji, w której podmiot trzeci otrzyma zlecenie usunięcia wad od Zamawiającego w momencie, gdy Wykonawca przystąpi już i będzie w trakcie czynności naprawczych lub odbioru części zamiennych.

AD. 40 Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie 41

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji i rękojmi obejmuje wyłącznie wady powstałe z przyczyn tkwiących w wykonanym przedmiocie umowy, a nie wszelkie uszkodzenia powstałe z innych przyczyn np. na skutek działania osób trzecich lub siły wyższej, czy niewłaściwego użytkownika.

AD. 41 Zamawiający potwierdza, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji i rękojmi obejmuje wyłącznie wady powstałe z przyczyn tkwiących w wykonanym przedmiocie umowy.

Pytanie 42

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że w okresie gwarancji koszty obligatoryjnych przeglądów serwisowych i konserwacji, a także naturalnie zużywających się materiałów eksploatacyjnych ponoszone będą w całości i wyłącznie przez Zamawiającego.

Powyższe stanowisko podziela Krajowa Izba Odwoławcza bowiem zgodnie z wydanym orzeczeniem z dnia 4 lutego 2013 r. (sygn. akt. KIO 171/13) Izba orzekła, że „ Zobowiązanie Wykonawcy do nieodpłatnego dokonywania wszelkich wymian eksploatacyjnych i czynności serwisowych jak również pielęgnacji terenu wokół obiektu niemieszczących się w ramach przedmiotu zamówienia, sprowadzałyby się do sprawowania funkcji zarządcy obiektu i

prowadzenia eksploatacji obiektu, nie mieszczące się w uprawnieniach Zamawiającego zarówno z rękoi jak i z udzielonej gwarancji. Bezwzględnie tego typu wymagania wymagają wyeliminowania, gdyż naruszają art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 31 ust. 1 ustawy Pzp. Nie mieszczą się w pojęciu zamówienia o roboty budowlane ustalonej w oparciu o przepisy ustawy Prawo budowlane i nie są z takimi robotami ściśle związane...(..) Wykonawca robót budowlanych zobowiązany jest tylko do usuwania usterek i wad wykonanych robót, a nie do wykonywania czynności eksploatacyjnych. Wykonawca na urządzenia zamontowane w obiekcie przekazuje karty gwarancyjne **producentów ze wskazaniem punktów serwisowych. Zapewnienie bieżącej eksploatacji obiektu, w tym pielęgnacji zieleni należy do jego właściciela. Postanowienie narusza art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 31 ustawy Pzp**". Ponadto zwracamy uwagę, że odpowiedzialność Wykonawcy w okresie udzielonej gwarancji i rękoi nie obejmuje skutków niewłaściwego eksploataowania urządzeń przez Zamawiającego w tym niewłaściwego serwisowania, konserwacji czy przeglądów okresowych wykonywanych przez podmioty działające na zlecenie Zamawiającego, niezwiązane z Wykonawcą żadnym stosunkiem prawnym. Wykonawca w trakcie odbioru przekazuje Zamawiającemu na urządzenia zamontowane w obiekcie karty gwarancyjne, książki serwisowe producentów ze wskazaniem autoryzowanych punktów serwisowych. Wykonawca nie ma wpływu z kim Zamawiający podpisze umowy serwisowe, w związku z tym nie będzie ponosić odpowiedzialności za skutki działań Zamawiającego i podmioty trzecie nie rekomendowane przez Producenta urządzeń.

AD. 42 Wykonawca w okresie gwarancyjnym jest zobowiązany do dokonywania przeglądów oraz konserwacji zgodnie z zaleceniami producentów aparatów i urządzeń.

Pytanie 43

W PFU pkt. I Zamawiający określa wymóg gwarancji producenta na poszczególne urządzenia:

- na falownik 12 lat, - producenci dają do 7 lat gwarancji
- na konstrukcje chcą 15 lat - producenci dają do 10 lat gwarancji
- na panele chcą 15 lat, producenci dają do 10 lat gwarancji.

Prosimy o korektę treści PFU, na:

Przedmiotowa instalacja fotowoltaiczna winna składać się z elementów:

- modułów fotowoltaicznych polikrystalicznych o mocy min. 285Wp i sprawności powyżej 17%; panele fotowoltaiczne objęte gwarancją producenta min. 10 lat;
- falowniki trójfazowe beztransformatorowe o mocy AC do 30kW włącznie, dla modułów fotowoltaicznych przekształcających energię prądu stałego na energię prądu zmiennego o parametrach dostosowanych do sieci, do której falownik przekazuje nadmiar wyprodukowanej energii; falowniki o sprawności min. 97,5% oraz objęte gwarancją producenta na min. 7 lat;
- konstrukcja systemu mocowania dla modułów fotowoltaicznych- konstrukcja wsporcza, bezinwazyjna, balastowa moduły montowane zgodnie z jej nachyleniem min. 15%; konstrukcja objęta gwarancją min. 10 lat;

AD. 43 Zamawiający wyraża zgodę na korektę zapisów PFU, jak wnosi pytający.

Pytanie 44

Wnosimy o usunięcie ze SIWZ części III rozdz. 17 pkt. 2 ppkt.2.3 zapisu (strona 10 SIWZ) o

treści: „ 1 osoby posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych” Prośbę swą motywujemy faktem, iż uprawnienia w/w specjalności nie występują.

AD. 44 Zamawiający potwierdza zapis „1 osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych”.